

Topólka dnia 2019-04-23

RGiP.6220.7.2017.AJ.25

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze
we Włocławku
ul. Kilińskiego 2**

Wójt Gminy Topólka przesyła odwołania: Pani Joanny Wrzeszczyńskiej, Pani Ireny Skibińskiej oraz Mieszkańców wsi Emilianowo od decyzji o ustaleniu środowiskowych uwarunkowań nr RGiP.6220.7.2017.AJ.23 z dnia 29 marca 2019r., wydanej przez Wójta Gminy Topólka na wniosek **Gospodarstwa Rolnego Zdzisław Dobruchowski, Kamieniec 43, 87-875 Topólka**, dla zamierzenia inwestycyjnego polegającego na „budowie budynku inwentarskiego do chowu trzody chlewnej (tuczarni) o obsadzie 1900 sztuk (266 DJP) na działce nr ewid. 137 obręb 0020-Sierakowy, gmina Topólka, położonej w we wsi Emilianowo gm. Topólka”.

Ustosunkowując się do zarzutów podniesionych w ww. odwołaniach, Organ prowadzący postępowanie administracyjne w przedmiotowej sprawie nie zgadza się ze stwierdzeniem Skarżących, że strony (wykaz stron liczy 29 pozycji)) nie zostały poinformowane o tym, że będą zawiadamiane o decyzjach i innych czynnościach Organu w formie publicznego obwieszczenia, w innej formie publicznego ogłoszenia zwyczajowo przyjętej w danej miejscowości, czy też poprzez udostępnianie pism w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Organu. Otóż pomimo braku takowego obowiązku, co wynika z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz art. 49 § 1 i art. 49a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, wszystkie strony (w liczbie 29 pozycji), pismem z dnia 19 września 2017r. znak RGiP.6220.7.2017.AJ.1 przesłanym listami poleconymi za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, zostały poinformowane o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie. W zawiadomieniu tym była zawarta informacja następującej treści cyt.: „*Działając na podstawie art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 roku, poz. 353 z późn. zmianami) oraz art. 49 § 1 i art. 49a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017r. poz. 1257 - jednolity tekst z późn. zmianami) informuję, że dalsze zawiadomienia stron o decyzjach i innych czynnościach organu w niniejszym postępowaniu następować będzie w formie publicznych obwieszczeń publikowanych Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Topólka w zakładce Ochrona środowiska oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Topólka, tablicy ogłoszeń sołectwa Sierakowy i w miejscu realizacji inwestycji*”. Wynika z tego jednoznacznie że strony były poinformowane o sposobie przekazywania informacji o czynnościach Organu. Należy nadmienić również, że zawiadomienia i obwieszczenia na tablicach ogłoszeń wywieszane były w foliowych koszulkach, trwale przymocowywane zszywaczem tapicerskim. Ani wiatr, ani deszcz nie mogły ich uszkodzić.

Nie jest również zgodne z prawdą stwierdzenie Skarżących, że Komitet protestacyjny spotkał się tylko raz z Wójtem w jego gabinecie, że Wójt zobowiązał się wówczas do spotkania z mieszkańcami a następnie zaczął unikać mieszkańców i cyt.: „*ku naszemu (...) wydał decyzję pozytywną nie wspominając nic o tym nikomu ze społeczeństwa*”. Otóż przedstawiciele Komitetu protestującego spotykali się z Wójtem Gminy Topólka kilkakrotnie.

Należy zaznaczyć przy tym, że postępowanie administracyjne w przedmiotowej sprawie toczy się od września 2017 roku do chwili obecnej, tj. w czasie, gdy funkcję Wójta pełniły dwie różne osoby. Obecny Wójt Gminy Topólka, sprawujący funkcję od listopada 2018 roku, spotykał się z przedstawicielami Komitetu protestującego dwu lub trzykrotnie. W trakcie oficjalnego spotkania w dniu 22 lutego (notatka służbowa ze spotkania w aktach sprawy), protestujący zostali poinformowani o tym, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia nie jest decyzją uznaniową, ma charakter decyzji związanej, nie pozostawionej uznaniu organu orzekającego, zaś jej wydanie nie jest uzależnione od zgody (lub jej braku) lokalnej społeczności, lecz od zachowania wymogów ściśle określonych w przepisach obowiązującego prawa. Zatem tylko i wyłącznie sprzeczność z przepisami prawa materialnego może stanowić podstawę wydania decyzji negatywnej dla inwestora. Uczestnicy spotkania zostali poinformowani, że podstawowym dowodem w postępowaniu administracyjnym w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest raport o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko. Natomiast podmioty uczestniczące w postępowaniu administracyjnym jako strony lub na prawach strony mają możliwość, wynikającą z przepisów o postępowaniu dowodowym w administracji, zgłaszania wniosków dowodowych zmierzających do podważenia tego dowodu, np. w postaci opinii sporządzonej przez inną osobę posiadającą odpowiednią wiedzę. Każdorazowe zastrzeżenia strony skarżącej wobec ustaleń raportu nie mogą być gołosłowne, tylko powinny być w zakresie wiadomości wymagających wiedzy specjalistycznej poparte np. ekspertyzą, która w sposób udokumentowany wskaże wady danego raportu. Przedstawiciele protestujących stwierdzili wtedy, że sporządzenie takowej ekspertyzy czy kontrraportu wiąże się z wysokimi kosztami, których oni nie są w stanie ponieść. Wobec tego, uczestnicy spotkania zostali poinformowani o tym, że Wójt nie ma innego wyjścia, tylko musi wydać decyzję pozytywną dla Inwestora.

Zarzut dotyczący alternatywnego źródła energii na wypadek zaniku napięcia i przerw w dostawie energii elektrycznej, polegający na tym, że w zaskarżonej decyzji nie wskazano konkretnie jakie to mają być źródła i jakiego rodzaju oddziaływanie na otoczenie będą emitować, zdaniem tut. Organu również nie zasługuje na uznanie, ponieważ powszechnie wiadomo, że alternatywnym źródłem energii na wypadek zaniku napięcia i przerw w dostawie energii elektrycznej jest spalinowy (przenośny lub stacjonarny) generator prądu. Jego moc natomiast winna być dostosowana do zapotrzebowania mocy wynikającej z projektu budowlanego. Na etapie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie można określić rodzaju i mocy generatora oraz rodzaju i wielkości oddziaływań, jakie on będzie emitował.

W kwestii dotyczącej „uporu” Inwestora polegającego na zamiarze budowy chlewni w miejscowości Emilianowo a nie w swojej rodzinnej miejscowości, gdzie znajduje się jego gospodarstwo, tut. Organ nie będzie się wypowiadał, ponieważ nie jest do tego uprawniony.

Mając powyższe na uwadze Wójt Gminy Topólka informuje, że podtrzymuje stanowisko zawarte w przedmiotowej decyzji.

Z up. WÓJTA
KIEROWNIK
Ref. Rozwoju Gospodarczego i Promocji
Andrzej Jurzynowski

Załączniki:

1. Tom I – 66 szt;
2. Tom II – 40 szt